



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**5 Уж бр. 17/2024**  
**Дана 11.06.2024. године**  
**Ул. Савска бр. 17 а**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Маријане Николић Милосављевић, председника већа, Милоша Лабудовића и Милене Васић Пејчић, чланова већа, са судијским помоћником Тијаном Милошевић, као записничарем, одлучујући о жалби подносиоца изборне листе БЗ, коју заступа М.М., изјављеној против решења Изборне комисије Градске општине Звездара XI бр. 013-1-147/2024 од 07.06.2024. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.06.2024. године, у 11,45 часова, донео је

**ПРЕСУДУ**

Жалба **СЕ УСВАЈА** и **ПОНИШТАВА СЕ** решење Изборне комисије Градске општине Звездара XI бр. 013-1-147/2024 од 07.06.2024. године.

**Образложење**

Вишем суду у Београду дана 10.06.2024. године у 12:58 часова поднета је жалба подносиоца изборне листе кандидата за одборнике Скупштине Градске општине Звездара БЗ, потписана од стране М.М., као овлашћеног лица, против решења Изборне комисије Градске општине Звездара XI бр. 013-1-147/2024 од 07.06.2024. године, којим је одбачен приговор поднет дана 05.06.2024. године у 18:30 часова, као непотпун. Поред тога, ова жалба је предата и Општинској изборној комисији општине Звездара дана 10.06.2024. године у 11:23 часова.

У жалби се наводи да је у образложењу побијаног решења наведено да је увидом у записник о раду бирачког одбора, са бирачког места бр. 5 ОШ “Иван Горан Ковачић” у Градској општини Звездара, Изборна комисија Градске општине Звездара утврдила да у рубрици 15. не постоје примедбе чланова бирачког одбора, јер дошло до неправилности у поступку спровођења гласања на бирачком месту и да с обзиром да не постоје примедбе чланова бирачког одбора спровођења гласања на бирачком месту 5 ГО Звездара, Изборна комисија је донела одлуку да приговор треба одбацити као непотпун. Затим је наведено да је Изборна комисија била дужна да одлучи мериторно уколико сматра да наводи из приговора нису поткрепљени материјалним доказима у виду скенираних посебних исправа

са примедбама на сајту РИК-а. Сматра да су у приговору XI бр. 013-1-132/2024 тачно и прецизно наведене повреде изборне процедуре које битно доводе у питање резултате гласања на бирачком месту број 5 на територији Градске општине Звездара, с обзиром да су чланови тог бирачког одбора утврдили изборну неправилност у поступку гласања, чиме је повређена одредба члана 98. став 3. тачка 4. Закона о избору народних посланика, а која одредба се сходно примењује, а све имајући у виду да је члан бирачког одбора код себе имао паралелан списак бирача и водио евиденцију ван службене евиденције у изводу бирачког списка, због чега је реаговао други члан бирачког одбора и списак је одузет. Даље је истакнуто да чланови бирачког одбора нису у рубрици 15 записника о раду бирачког одбора констатовали постојање примедбе, али су пријавили посматрачима који су били присутни на овом бирачком месту. Жалилац сматра да је Изборна комисија пропустила да утврди релевантне чињенице и извођењем доказа – саслушањем чланова бирачког одбора, чиме је повређена и одредба члана 10. став 1. Закона о општем управном поступку. Из ових разлога подносилац жалбе предложио је да суд побијано решење поништи.

Општинска изборна комисија Општине Звездара је дана 10.06.2024. године у 13:33 часова Вишем суду у Београду доставила жалбу и списе предмета, уз одговор на жалбу.

Одговором на жалбу наведено је да Изборна комисија Градске општине Звездара у свему остаје код разлога датих у побијаном решењу, те је предложено да се жалба одбије.

Одлучујући о поднетој жалби сходно одредби члана 86. став 2. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС”, бр. 14/2022), суд је нашао да је према одредби члана 85. став 1. Закона о локалним изборима жалба благовремена, дозвољена и поднета од овлашћеног лица.

Према стању у списима и разлозима образложења жалбом оспореног решења произлази да је дана 05.06.2024. године у 18:30 часова Општинској изборној комисији Градске општине Звездара поднет приговор подносиоца проглашене изборне листе кандидата за одборнике у Скупштини Градске општине Звездара, преко лица овлашћеног за заступање, на гласање на бирачком месту број 5 у Градској општини Звездара због неправилности током спровођења гласања. У приговору је наведено да су на бирачком месту бр. 5 у ОШ ”Иван Горан Ковачић” - 3, чланови бирачког одбора утврдили изборну неправилност у поступку спровођења гласања, чиме је повређена одредба члана 98. став 3. тачка 4. Закона о избору народних посланика, а која одредба се сходно примењује на Закон о локалним изборима, на тај начин што је члан бирачког одбора имао код себе паралелан списак бирача и водио евиденцију ван службене евиденције у изводу бирачког списка, због чега је реаговао други члан бирачког одбора, па му је списак одузет, али да чланови бирачког одбора нису у записнику о раду бирачког одбора у рубрици 15. констатовали постојање примедбе, већ су је пријавили посматрачима који су били присутни на овом бирачком месту. Предложено је да се овај приговор усвоји и поништи гласање на наведеном бирачком месту и сагласно одредбама члана 117. Закона о избору народних посланика наложи да се гласање на овом бирачком месту понови. Као доказ

предложено је саслушање чланова бирачког одбора. Уз приговор приложен је записник о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Градске општине Звездара. Поступајући по поднетом приговору Изборна комисија Градске општине Звездара на седници одржаној дана 07.06.2024. године са почетком у 13:30 часова донела је ожалбено решење XI бр. 013-1-147/2024 од 07.06.2024. године, којим је одбачен као непотпун приговор. Цитирајући одредбе члана 81. став 1. тачка 6. и тачка 8. Закона о локалним изборима закључено је да је приговор непотпун јер не садржи тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео и доказе. У образложењу је даље наведено да је увидом у записник о раду бирачког одбора са бирачког места број 5 ОШ “Иван Горан Ковачић”-3, у Градској општини Звездара, изборна комисија Градске општине Звездара утврдила да у рубрици 15 не постоје примедбе чланова бирачког одбора да је дошло до неправилности у поступку спровођења гласања на бирачком месту, а предлог подносиоца приговора да је потребно саслушати чланове бирачког одбора на околности наведене у приговору које су разлог за поништавање гласова на предметном бирачком месту јесте противан одредби члана 25. став 1. Закона о локалним изборима, јер изборна комисија нема истражна овлашћења, нити може да покрене поступак по службеној дужности, осим у јасно одређеним случајевима који су законом прописани. Даље се наводи да Изборна комисија на основу члана 81. став 2. Закона о локалним изборима налази да је приговор неразумљив и непотпун и наводи да на основу овако утврђеног чињеничног стања констатује правно стање цитирајући одредбу члана 57. став 1., одредбу члана 81. став 1. тачке 6. и 8. и одредбу става 2. истог члана, а након тога да је утврдила да је приговор неразумљив и непотпун и да га треба одбацити.

Увидом у веб-презентацију Републичке изборне комисије, утврђено је да је решење којим је одлучено о приговору жалиоца објављено у складу са одредбом члана 88. Закона о локалним изборима, дана 07.06.2024. године у 14: 55 часова.

Одредбом члана 8. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да се одредбе закона којим се уређује избор народних посланика сходно примењују и на локалне изборе у питањима која овим законом нису посебно уређена. Ставом 2. прописано је да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору. Ставом 3. прописано је да се одредбе закона којим се уређује управни спор сходно примењују на одлучивање о жалби на решење изборне комисије којим је одлучено о приговору и о жалби на одлуку скупштине јединице локалне самоуправе.

Одредбом члана 57. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања. Ставом 3. овог члана прописано је да о приговору на гласање на бирачком месту одлучује изборна комисија, која је дужна да у року од 72 часа од пријема приговора донесе решење по том приговору и објави га на веб-презентацији.

Одредбом члана 81. Закона о локалним изборима прописано је да приговор мора да буде разумљив и да садржи све оно што је потребно да би по њему могло да се поступи, а нарочито: 1) означавање да се приговор подноси изборној комисији; 2) име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште подносиоца приговора ако је подносилац приговора физичко лице; 3) назив и седиште подносиоца приговора и име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште лица које је овлашћено да заступа подносиоца приговора ако је подносилац приговора правно лице; 4) назив проглашене изборне листе, назив подносиоца проглашене изборне листе и име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта, број телефона и адресу за пријем електронске поште лица које је овлашћено да заступа подносиоца проглашене изборне листе ако приговор подноси подносилац проглашене изборне листе; 5) потпис подносиоца приговора; 6) предмет приговора, а нарочито тачан назив одлуке уз означавање доносиоца, датума доношења и броја под којим је заведена одлука ако се приговором оспорава одлука, односно тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео ако се приговором оспорава радња у изборном поступку; 7) чињенице на којима се заснива приговор; 8) доказе. Ако је приговор неразумљив или непотпун, изборна комисија доноси решење којим га одбацује.

Одредбом члана 85. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да против решења изборне комисије којим је одбачен или одбијен приговор подносилац приговора може поднети жалбу вишем суду на чијем се подручју налази седиште скупштине у року од 72 часа од објављивања тог решења на веб-презентацији.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку прописано је да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Према налажењу суда, а имајући у виду образложење побијаног решења, не произлазе разлози за одбачај приговора, односно разлози дати у образложењу решења не упућују на диспозитив одлуке. Ово због тога што је одлука којом је одбачен као непотпун приговор контрадикторна разлозима датим у образложењу, јер овако дати разлози налажу мериторно одлучивање.

Поред тога, према образложењу побијаног решења, не може се извести закључак да је приговор непотпун, посебно када се има у виду да су формалноправни услови из

цитиране одредбе члана 81. Закона о локалним изборима испуњени. Наиме, неправилан је закључак да је поднети приговор непотпун, из разлога што не садржи тачан опис радње уз назначење ко је и када ту радњу предузео и доказе, имајући у виду да је у конкретном случају предложен доказ саслушањем чланова бирачког одбора и приложен записник, те наведен чињенични опис радњи члана бирачког одбора као неправилност на коју се указује, а уколико је орган сматрао да је неоснован доказни предлог, то је морао бити предмет оцене, датих разлога и диспозитива побијане одлуке, а нарочито што је утврђивано чињенично стање, како је то и наведено у самом образложењу побијаног решења.

Како је у конкретном случају побијаном одлуком одбачен приговор као непотпун, а истовремено утврђивано чињенично стање, то диспозитив не одговара образложењу одлуке, сходно цитираним законским одредбама, па је суд применом одредбе 87. став 1. Закона о локалним изборима и члана 40. став 1. и став 2. Закона о управним споровима, а на основу чл. 8 Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У ВИШЕМ СУДУ У БЕОГРАДУ дана 11.06.2024. године  
у 11,45 часова, 5 Уж 17/24**

**Записничар  
Тијана Милошевић с.р.**

**Председник већа-судија  
Маријана Николић Милосављевић с.р.**

**За тачност отправка:  
Управитељ писарнице  
Весна Обрадовић**